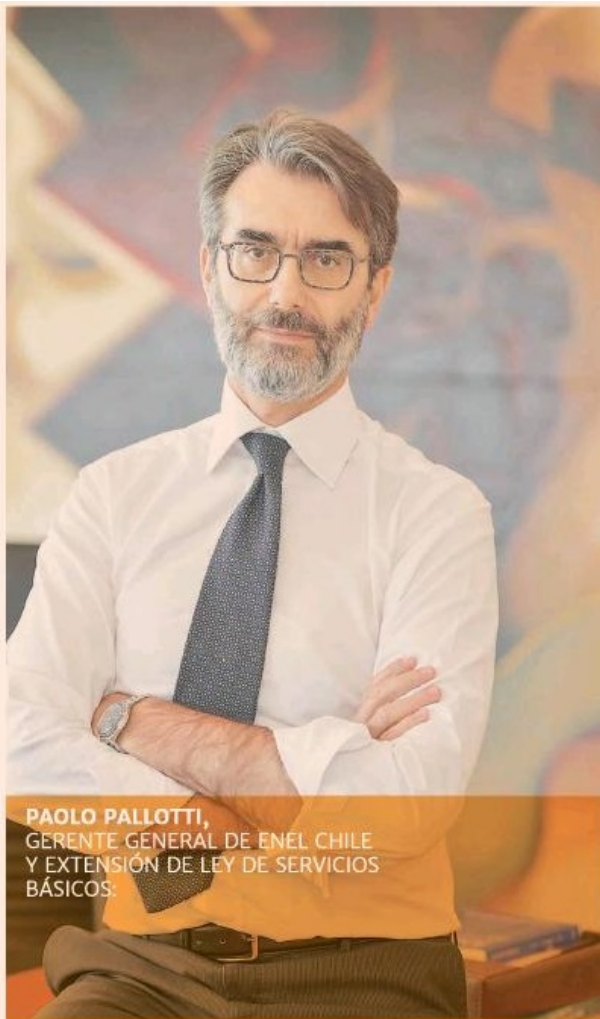


Nº	FECHA	MEDIO	SECCIÓN	PÁGINA
117876	2021-04-23	Diario Financiero	Empresas	7

Imagen 1/1



PAOLO PALLOTTI,
GERENTE GENERAL DE ENEL CHILE
Y EXTENSIÓN DE LEY DE SERVICIOS
BÁSICOS:

“La propuesta va en la dirección correcta... se requiere abordar esta discusión de una forma distinta”

■ Ejecutivo señala que se ha generado una pesada deuda para los hogares y que hay que recuperar el equilibrio, con un rol activo del Estado y con foco en familias vulnerables.

POR K. PEÑAY A. POZO

Ante la actual discusión que se está dando en el Congreso para extender el beneficio de la denominada ley de servicios básicos -que impide el corte de suministro por no pago-, el gerente general de Enel Chile, Paolo Pallotti, señala que hoy el problema no se reduce a extender los plazos o cuotas, sino que es necesario recobrar el equilibrio.

Enel maneja una de las distribuidoras más grandes del país. El ejecutivo dice que la situación en marzo de 2020 es muy distinta a la de ahora, lo que obliga a abordar el problema de fondo: el crecimiento de la morosidad, incluso en grupos de clientes que no son vulnerables.

- ¿Cómo están viendo la discusión en curso?

- Este tema es muy importante, porque impacta la situación de muchos ciudadanos. Si volvemos a lo que pasó en marzo de 2020, con pandemia, crisis global, las empresas reaccionamos garantizando el servicio, con los empleados trabajando con seguridad, pero además dimos libertad a los clientes más vulnerables para facilitar el pago de su boleta. Después se tramitó como una crisis más larga y hoy hablamos de la tercera extensión del beneficio. Un problema, que tenía un tamaño, hoy es totalmente diferente. Por eso, se requiere abordar esta discusión de una forma distinta.

Esto lo estamos mirando con atención y escuchamos el debate en curso en el Senado, donde se empieza a hablar de abordar la situación de una manera distinta. Los clientes residenciales tienen una mochila de deuda muy importante, que sigue acumulándose y cualquier forma de recuperar eso pone en dificultad al cliente mismo.

- Se definió en el Senado correr el beneficio hasta diciembre y con más cuotas...

- Es importante mirarlo de forma diferente. Esto no es solamente la extensión o las cuotas, eso sería posponer el problema... hasta agosto, todos pensábamos que esta era la solución, porque era una crisis reducida. Hoy hemos visto que las medidas indirectas, que no se enfocan en ayudar a clientes vulnerables sobre servicios esenciales, no funcionan. Se necesitan

“Los clientes residenciales tienen una mochila de deuda muy importante, que sigue acumulándose y cualquier forma de recuperar eso pone en dificultad al cliente mismo”.

medidas directas para cubrir las necesidades y la deuda que se ha generado, de manera que tenga una solución. Se necesita generar un equilibrio integral, en que permita que los clientes que de verdad necesitan apoyo, lo reciban, y el que puede pagar, que pague.

Hay semillas de este tema que se están poniendo en el debate. Es importante que ellas sigan creciendo, porque así podemos solucionar un problema que si no, solo lo vamos a retrasar en el tiempo.

- ¿Hay clientes que pueden pagar, no lo hacen?

- Tenemos números gruesos donde uno destaca la evolución de la deuda en su conjunto y hay medidas para identificar clientes que tienen recursos y que no están pagando. Considerando que el promedio del consumo residencial en Santiago es de 210 kWh/mes, en el grupo de los que tienen un consumo grande, más de 500 kWh/mes, hemos tenido un nivel de deuda que creció más de 70%.

- ¿Tienen una propuesta de cómo abordar esto?

- Entrar en el detalle de las soluciones no es una competencia de nosotros, pero pensamos que hay una necesidad de entregar a los clientes vulnerables un mecanismo donde el Estado y la empresa se ponen como respaldo. No puede ser solo la empresa, porque es social. Cuando se ve este nivel de problema, necesita intervenir el Estado de manera enfocada. Si el cliente grande tiene la libertad de pagar o no, se rompe ese equilibrio, este criterio de solidaridad necesita estar en el sistema en momentos de crisis.

Si se rompe el concepto de

buen pagador, donde Chile tiene una reputación muy buena, después puede crear un problema estructural.

- ¿Eso está en juego?

- Hay un mecanismo donde no siempre están las necesidades de hacer ese pago, pero además, cuanto más aumenta la mochila, más aumenta la prorrata que se va a sumar a la cuenta que se paga mensualmente. Cuanto más se pospone, más difícil recuperarlo.

- ¿Qué les parece la propuesta que está empezando a circular a través del senador Pizarro?

- La dirección es la correcta, porque no pone una solución en el tiempo o número de cuotas, sino un mecanismo de relaciones entre las partes involucradas, en particular las empresas y el Estado. Después podremos discutir sobre los montos, los números.

- ¿Se ha pensado a nivel industria en una fórmula más concreta?

- Con los números podemos jugar, el punto es definir el mecanismo. En primer lugar, ver cuáles son las cosas en juego. Después podemos mirar lo que pasa en otros países, que han tenido dinámicas diferentes. Lo importante es definir que no sea solo la empresa, sino que hay una solución del Estado.

- Pero ustedes están dispuestos a asumir una parte del problema...

- Hoy el problema lo tenemos, claramente necesitamos solucionarlo. El problema implica evitar que esto se siga acumulando, porque después va a implicar un mayor problema. Hay otros sectores donde ya tienen mecanismos de soporte (sanitario), lo que hace más sencillo actuar. En el eléctrico se necesita crear algo, pero es un mecanismo que tiene un efecto potencial sobre la empresa.

- El costo que implicaría debería ser solo asumido por las distribuidoras o ser socializados en generación y transmisión...

- Con la solución correcta del problema, es un error hablar de cadena de pago, porque es posible abordarlo a través la gestión del negocio. Con una solución adecuada, que resuelve la exposición con apoyo directo del Estado a los clientes, la distribuidora puede seguir adelante con su equilibrio financiero.